

www.168ora.hu

Az igazságügyi tárca elvesztette az Orbán Viktor ellen indított pert. Az eljárást azért indították, mert a Fidesz elnöke azzal vádolta meg a rendőrséget, hogy 2006. október 23-án politikai utasításra szorította rá a randalírozókat a Fidesz-szimpatizánsokra. A perben Orbán Viktort a Társaság a Szabadságjogokért jogvédő szervezet (TASZ) képviselte.

nonest: Nem kell minden hír mögött sanda politikai cselszövést gyanítani! Egyszerűen arról van szó, hogy Orbán nem tudna megfizetni egy jól menő ügyvédet, ezért (humanitárius alapon) kérték fel a TASZ-t a képviselőre. Pedig Orbán példát vehetett volna Rákosi Mátyástól, aki az ellene folyó perben önmaga védője volt. Bár a jó Viktor feltehetően nem rendelkezik megfelelő jogi ismeretekkel!

Qkory: Van viszont egy sztárügyvéd „ismerőse”...

antic: Nyugi, a számlát mi fogjuk fizetni, ha Viktor visszakerül a hatalomba. Olyan állami támogatásokban részesül a TASZ a „ne mi nyerjük a legtöbbet” projekt keretében, mint Sárazsádné. Oszti jó napot!

Camouflage: Nem igazán értem, mi ebben a szenzáció. A politikusok által/ellen indított perek többsége nem



KÖVÁLYSZEY DANIEL FELVÉTELE

Megvé

tókat, tolvajokat védte! Logikus, hogy erre a védelemre is őket kérték fel. Profiljukba vág.

ügyvéd: Az a helyzet: a TASZ szerint elfogadhatatlan, hogy egy állami közintézménynek egyáltalán van jogi lehetősége jó hírnév megsértése miatt pert indítani. Schiffer András, a TASZ ügyvédje szerint nincs rendjén, hogy minisztériumok, hatalmi szervek beperelhetik az őket kritizálókat.

egyéb médiacirkusznál. Kíváncsi lennék, vajon előfordult-e akár csak egyszer is, hogy a politikus perkálta a kártérítést, és nem a párt.

ebenezer: Személyiségi jogi per. Benne van a nevében, miről is szól. Akkor mi a búbánatos köze van ehhez akár az illető pártjának, akár az egyházának, akár a bridzskörének, a házmeesterének, és úgy bárkinek is? Pláne mi köze hozzá a TASZ-nak?

Cave: A TASZ eddig minden esetben a vandálokat, sértegetőket, gyújtoga-

tartja, ilyen lehetőségnek nem is volna szabad lennie. Szeretnék elérni, hogy a közhatalmi szervek egyáltalán ne is perelhessenek jó hírnevük védelmében. Az ilyen perek ugyanis – a TASZ szerint – jelentősen korlátozzák a politikai viták szabadságát.

ebenezer: Ha bármilyen nem természetes személynek lehet perelni, akkor az állami intézményeknek is. Már nem emlékszem pontosan, de mintha ilyen ügyben éppen a múltkorában a Legfelsőbb Bíróság nevében nyivákkolt volna az elnök.

REDAKCIÓ

Karácsony előtti hangulatban, az ünnepi szám lap-



zártájakor ülnek asztalhoz a 168 óra stúdiójában:

Buják Attila, Jolsvai András, Mészáros Tamás és Nagy József.

www.168ora.hu/radio

...dte őt a TASZ

WarNew: Ó, de aranyos! Viszont az általános szabadságjog, hogy lehet a közintézményeket mindenféle hazugsággal mocskolni. És lehet rohamot vezényelni a közintézmény ellen, az még csak nem is szabálysértés.

oeruel: Ne keverjük a szeszont a fazonnal! A TASZ – tudomásom szerint – soha nem bátorított senkit semmilyen törvénytelen ség elkövetésére. Egyszerűen az a véleménye, hogy a véleményszabadság mindenfajta megnyirbálása nemkívánatos törekvés. És valljuk be, vicces dolog is lenne, ha egy állampolgár vagy politikus nem adhatna hangot annak a vélekedésének, hogy valamely szervnél sumákolnak. Érdekes, itt csak az a baj, ha valaki azt állítja, hogy politikusok súgnak a főrendőröknek, hogy mekkorát üssenek? Miért, ez miben más, mint a többi vád, minősítés? Normális demokráciában ilyenkor az országos rendőrfőkapitány – vagy még az sem, egyszerűen a fővárosi vagy az illetékes kerületi – azt mondja, hogy Orbán úrnak természetesen nincs igaza, de ha nem múlik a sejtése, használjon vizes borogatást, és ezzel az ügy a lovagiasság szabályai szerint lezárul. De itt Kuncze (Kunczék) híján az egész fantáziátlan társaságnak csak a per jut az eszébe... A TASZ jól teszi, ha megvédi Orbánt, és alkalomadtán majd Gyurcsányt is.

Yeti: Sok a jogvégzett köztük, persze hogy a pereskedés az alapállásuk. Tethetetlen politikusbanda.

antic: A rádióban hallottam a TASZ nyilatkozatát, azt mondják, azért védik Orbánt, mert a véleménynyilvánításhoz mindenkinek joga van. Nekem ezzel csak az a bajom, hogy nem tesznek különbséget vélemény és rágalmazás között.

vitaliza: A TASZ egyike azoknak a kisszámú civil szervezeteknek, amelyek valóban a pártpolitikától függetlenül állnak ki ügyek (esetükben a szabadságjogok) mellett. Egyébként az a Schiffer András védte Orbánt, aki annak idején Eörsi Istvánt védte Schmidt Máriával vagy György Pétert Fábry Sándorral szemben. És botrány lett volna, ha veszít. Egyrészt, mert a vélemény a liberális alapelv

szerint (amelyre a magyar alkotmány épít) annak érték- és igazságtartalmától függetlenül védendő, másrészt mert vicc, hogy egy minisztérium a jó hírnévére, becsületére hivatkozva pereljen, amikor az alapvetően személyhez fűződő jog. Botrányos volt viszont a tárgyalás: a bírónő indoklás nélkül üzte ki a fotósokat, operatőröket, holott a tárgyalásnyilvánosság éppolyan alapvető, mint ahogy bírói ítélet nélkül nem lehet senkit letartóztatni. Ráadásul őrző-védőket küldött az utcáról (közterület) a bíróság ablakát fényképezőkre. Hihetetlen.

Rumcájsz: Ha a TASZ ilyen szent életű, miért nem védi meg Magyarországot miniszterelnökét a radikális jobboldali csöcseléssel és politikusokkal szemben? A TASZ csak volt független, ma már a jobbikok védelmezője!

antic: Az is hihetetlen, hogy a vélemény és rágalmazás egy megítélés alá kerülhet. A TASZ nem a véleménynyilvánítás szabadságát védi, hanem segédkezet nyújt Orbánnak, hogy fenntarthassa azt a tisztességtelen állapotot. Hazudhat, rágalmazhat összeviessza, következmények nélkül. A hívek pedig fennen hirdethetik, hogy Viktor az igazság bajnoka. A bíróság Orbán szavainak igazságtartalmát nem vizsgálta. Emögé nem állhat oda senki, aki jogvédőnek gondolja magát, mert ezzel a másik fél jó hírhez való jogát sérti meg.

Csülök: Hallottam én is a TASZ-os embert a rádióban, értettem is, amit mond arról, hogy egy állami hivatalnak nincsenek személyiségi jogai, meg hogy tőrnie kell a véleményeket, és meg kell védeni tőle az egyszerű állampolgárt. De... A legnagyobb ellenzéki párt vezetője nem „egyszerű állampolgár”, és mint országgyűlési képviselőt igen erősen védik a hatályos törvények (is). Ennek az embernek a kijelentéseit (főleg, ha nyilván nem is úgy adja elő) nem igazán lehet szemforgatás nélkül véleménynek nevezni, mivel az emberek sokasága veszi minden megmondás nélkül készpénznek, amit állít. Az meg, hogy kijelentése (véleménye, hahaha) igazságtartalmát így aztán vizsgálni sem szükséges, az egyenesen nonszensz. Legalábbis szerintem.

MIT SZÓL HOZZÁ?

RENDRAGYÓ MÓDON...

A 168 Óra szerkesztősége szigorúan politikamentes beszélgetést indít arról, ki milyen étellekkel-italokkal ünnepel, illetve milyen ünnepi gasztronómiai emlékeit idézi fel szívesen.

A MAGYAR GÁRDA VIKENDJE TATÁRSZENTGYÖRGYÖN

A „cigánybűnözés” elleni tiltakozásul Tatárszentgyörgyön szervezett demonstratív gyűlést a Magyar Gárda. Az engedélyezési huzavona és a média kiemelt figyelme miatt a rendezvény óriási ingyenes reklámat kapott. A gyűlöletbeszéd szankcionálásáról továbbra sincs megegyezés.

ÚJRA BUKTATNA AZ MDF

A PISA-vizsgálatok gyenge eredményei láttán konzervatív nevelési módszerek visszaállítása szökött fel a Magyar Demokrata Fórum. A párt képviselői az iskolák alsó tagozatában a buktatás visszaállításában és az osztályfőnöki órák számának növelésében látják a megoldást.

VITAFÓRUM Szerkesztőségünk ezen a héten is internetes vitára bocsát három témát, és várja az önök véleményét, észrevételeit [hetilapunk honlapján](http://hetilapunk.honlapjan.com):

www.168ora.hu

Nyomatott közlésre persze csak azok a hozzászólások alkalmasak, amelyek hangvétele minden szempontból elfogadható, vagyis – ahogy mondani szokták – türik a nyomdafestéket.